

# SOUCOUPES VOLANTES

## Réalité ou mystification?

Certains ont vu en elles un nouveau « serpent de mer » destiné à garnir les colonnes des journaux pendant la « morte saison ».

D'autres croient dur comme fer à la manifestation d'êtres venus de l'étranger, voire de Martiens. Que sont au juste les soucoupes volantes ? Et d'abord existent-elles réellement ? Ou sont-elles le pro-

duit d'hallucinations individuelles ou collectives ?

M. Mazeaud, le Corrèzien de Bugat, est-il un farceur ?

Ceux qui les ont « photographiées » sont-ils des faussaires ?

Ces quelques questions, nous les avons posées pour vous à un spécialiste qui, pour des raisons bien compréhensibles, n'a accepté de ré-

pondre que sous cette signature « XXX » qui figure au bas des articles que nous vous présentons.

Mais nous pensons qu'il suffira à nos lecteurs de lire cette étude en trois articles pour constater que « XXX » parle d'un problème qu'il connaît bien.

Et maintenant, ouvrons le dossier « Soucoupes volantes »...

## Essayons d'y voir clair

par " X X X... "

Le « War Office » a annoncé récemment qu'un énorme objet métallique lumineux avait été détecté par le radar dans le ciel de la Grande-Bretagne. Signalé pour la première fois par les membres d'un poste de détection situé au sud-est de Londres, il fut suivi au télescope par quatre témoins dont le sergent Harry Waller, de la R.A.F., pendant une bonne heure, alors qu'il se trouvait à une altitude estimée à 20.000 mètres.

### Une gigantesque balle de tennis

D'après le sergent Waller, l'engin ressemblait à une balle de tennis. Il était blanc et circulait. On ne pouvait le voir à l'œil nu, bien que le ciel fut très clair ce jour-là et traversé seulement par quelques nuages en altitude. L'objet est resté stationnaire pendant une quinzaine de minutes avant de reprendre sa course.

« Ce ne pouvait pas être un ballon, poursuit le sergent Waller. D'après le signal reçu par l'écran radar, l'objet ne pouvait être que métallique. Il devait être énorme parce que le signal était trois ou quatre fois plus fort que celui que nous recevons des avions les plus gros. »

Ce rapport fut confirmé par celui que, de leur côté, deux pilotes de la R.A.F. adressèrent à leurs supérieurs. Se trouvant à une altitude de 7.000 mètres, à bord d'un avion à réaction, et le jour même où Waller et ses trois compagnons faisaient les observations, les deux aviateurs avaient vu passer devant eux un objet se déplaçant « à une vitesse terrifiante ».

Le ministère de l'Air britannique ouvrit une enquête et, en attendant ses conclusions, « se refusa à tout commentaire », sans s'empêcher cependant de constater que « 95 % de ces phénomènes sont dus à des phénomènes naturels. Quant aux autres, les experts en ignorent l'origine ».

### 5 % de mystère

Remarquons, tout de suite que cette dernière phrase ouvre la porte à toutes les imaginations, et sans doute le ministère de l'Air britannique s'en rendit-il compte, car aussitôt, il s'empres- sât de donner une large publicité à un communiqué, selon le quel « l'énorme sphère lumineuse qui avait été repérée dans le ciel britannique, n'était vraisemblablement qu'un ballon-sonde ». De toute façon, un ballon-sonde se trouvait dans le secteur indiqué au moment précis où l'objet a été repéré et l'enregistrement des mouvements de celui-ci sur un écran radar de la R. A. F. correspond exactement à celui d'un de ces ballons...

L'explication de la confusion serait la suivante : sous le ballon-sonde est fixé un petit parachute auquel est accroché un appareil construit avec un métal spécial possédant un grand pouvoir réfléchissant sur les ondes courtes du radar, l'écho enregistré étant effectivement aussi puissant que celui que donnerait un bombardier quadrimoteur. Et reprenant presque mot pour mot la déclaration de la veille, le porte-parole du ministère de l'Air britannique ajouta :

« Dans plus de 95 % des cas, on peut expliquer de façon analogue les soucoupes volantes qui sillonnèrent les cieux depuis la guerre. Pour les autres, les experts ne peuvent arriver à aucune conclusion ».

Où les experts échouent, la parole est au bon sens. Essayons donc, sans idée préconçue, d'y voir clair dans une affaire qui ne laisse pas d'être embrouillée.

### Les " observateurs " se seraient laissés prendre aux " hameçons du ciel "

Dans 95 % des cas, les soucoupes volantes ne seraient que des ballons-sondes. L'explication n'est pas nouvelle. La commission officielle d'enquête créée

par les Etats-Unis à la fin de 1947 avait d'abord conclu : « Les soucoupes volantes ne sont pas une plaisanterie, toutefois la population n'a aucune raison de s'alarmer ».

Certaines informations récentes laissent maintenant entendre que le rapport définitif de la

(Suite en page 2.)

## Soucoupes volantes

« Commission soucoupe » sera beaucoup plus catégorique et ne tranchera en des termes trop proches de ceux qu'utilisa le porte-parole du ministère de l'Air britannique.

Ayant étudié, assure-t-on, 275 documents en 1949, plus de 1.500 en 1952, 250 seulement (quelle chute de popularité !) en 1953, elle conclut que « la majorité des faits mystérieux proviennent d'une mauvaise interprétation de la vision d'objets normaux (ballons, avions, planètes ou météorites) ».

La majorité ? La marge de 5 % a donc grandi ? Qu'en pensera le docteur Liddel qui, entre temps, en 1949 exactement, avait, dans le « Saturday Evening Post », « exécuté » les « partisans des soucoupes » ?

D'après lui, elles n'étaient que d'énormes ballons en matière plastique, utilisés par les services de physique nucléaire de la marine américaine pour étudier les rayons cosmiques. Ces ballons, ou « hameçons du ciel », transportent des instruments chargés de déterminer et qui se charge lorsque les avions vous frappent les atomes de l'atmosphère terrestre à une altitude de 30.000 mètres.

### Un engin lumineux dans le Ciel de Vichy

Vichy, 20 septembre (A.F.P.). — De nombreux Vichy-voles ont déclaré avoir observé un engin lumineux ayant la forme d'une soucoupe et qui se déplaçait dans le ciel à vive allure. L'engin ont ajouté les témoins, a disparu presque aussitôt.

Les arguments du docteur Liddel, ceux du ministère de l'Air, ceux, demain, de la commission Soucoupe, ne convaincront pas les « irréductibles ». Leur conviction mérite qu'on s'arrête ici et qu'on examine de plus près les arguments qui militent en faveur de l'explication ballon-sonde et ceux qui servent à la rejeter.

### Pour l'explication Liddel

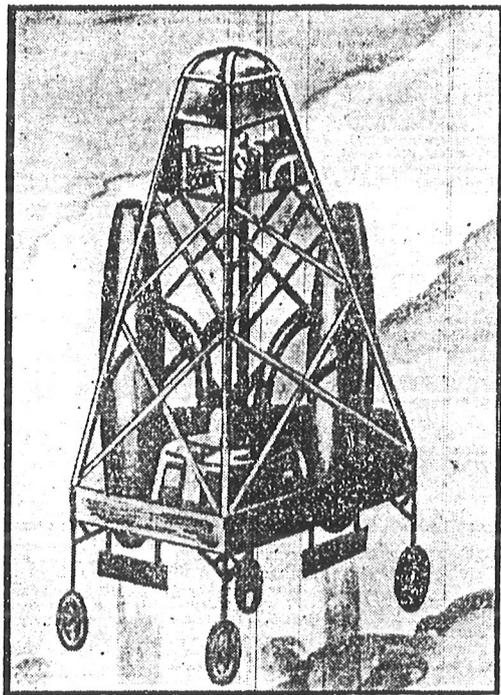
De l'ensemble des cas examinés par la « commission Soucoupe », créée par le gouvernement américain, il semble ressortir que les « explications » du docteur Liddel sont satisfaisantes sur un certain nombre de points :

1. Il est admissible qu'un sphérique volant à très grande altitude puisse être pris pour un disque ou une lentille.
2. Lesdits « hameçons du ciel » peuvent effectivement être entraînés par des vents d'une vitesse supérieure à 320 km/h.
3. Ils peuvent, par contre, rester stationnaires.
4. Tous les « observateurs » ont noté les bizarres mouvements ascendants et descendants des soucoupes. « Les engins se déplacent verticalement, comme une cage d'ascenseur », a dit l'un d'eux. Effectivement, il suffit de suivre du regard un ballon d'enfant qui a rompu sa ficelle ou échappé à la petite main qui le tenait, pour observer des mouvements de ce type.
5. Les cas qui ne s'expliquent pas ainsi, les mystérieux et irréductibles 5 %, relèvent de l'hallucination collective ou de la plaisanterie. A preuve, l'histoire « des petits hommes de Vénus » qu'on prétendit avoir découverts dans l'épave d'une soucoupe près de Mexico.

A preuve encore (mais est-ce bien sûr ?) les sensationnelles photos prises par deux reporters américains qui, finalement, découvrirent, sur les plages de l'admirable baie de Rio-de-Janeiro, lorsque, au-dessus d'un de ces rochers tout revêtus d'une luxuriante végétation et qui ressemblent tous au fameux « Pain de Sucre », ils aperçurent un disque lumineux. Ils eurent le temps de saisir leur caméra, de prendre des clichés ; mais, malheureusement, les ombres portées par ce qui aurait pu être l'habitable de l'étrange aéroplane, ne coïncidant pas avec la position du soleil à l'heure à laquelle auraient été prises les photos. Le truquage était donc vraisemblable, comme il le fut, reconnaissons-le, en bien d'autres cas. Nous verrons, demain, comment il sera répondu aux arguments, pourtant de poids, que nous venons d'examiner. (A suivre.)

Copyright by A.C.P.

DEMAIN : Si les soucoupes ne sont pas des ballons-sondes, sont-elles des armes secrètes ?



Cet engin à la forme bizarre est-il une soucoupe volante ? Non, il s'agit d'un avion sans ailes qui peut décoller à la verticale. Il pèse trois tonnes et demie et est muni de réacteurs. Il a réussi à voler pendant 10 minutes en répondant entièrement aux contrôles du pilote et atterri sans incident. (Keystone.)