

FERNANDEZ Joachim  
R.U.A. # 310  
92160 ANTONY

Monsieur,

Excusez moi de vous répondre si tard a votre lettre que j'ai bien reçu ainsi que le n° de votre revue.

Vous le savez bien, le temps est toujours notre ennemi, et dans la correspondance comme dans d'autres niveaux j'ai des priorités.

Vous dire en quels ues mots ce que je pense du phénomène UFO est tres insuffisant et surtout impossible, c'est pourquoi je regrette vivement que nous n'ayaons pas pu discuter plus amplement lors de ce fameux "meeting" de Montluçon.

Ceci dit, j'espère bien que notre correspondance ne sera qu'un filet de mots, des digest, c'est va dire ne devra pas, ne doit pas etre considéré comme unx reflet exactx de mes idées sur l'ufologie, tant que nous ne nous rencontrerons pas pour developper les divers thèmes.

Je profite déjà pour vous donner mes impressions sur le meeting, j'avis reçu une note avec programme, et je m'y étais rendu dans l'espoir de voir et engendre (comme c'était annoncé) une etude cimmune et mise au point de methodologie du phénomène. Je pensais y voir d'uatres groupes, (mais c'est devenu maintenant une légende de voir TOUS les gr upes réunis). En un mot, cette reunion NE REPRESENTAI PAS l'ufologie française...loin de là! Pour moi c'est un échec, et le seul succes, et comme dans toux ce genre de réunions, c'est le contact et la rencontre avec d'autres chercheurs.

J'ai noté aussi, et cela se passe depuis presque toujours, que de nombreux groupes sont pris par la "paperasse" et ne font aucune recherche, et c'est en cela le danger des groupements.

Pour rentrer directement dans le sujet, je tiens a vous dire que je pense qu'a ce jour AUCUNE ETUDE TECHNOLOGIQUE, SCIENTIFIQUE du phénomène n'a été faite, la seyle personne qui le premier a tenté de le faire a été votre regréte Hardy avec sa station de detection, c'est lui le Premier, (a ma connaissance) qui a lancé le défi en se mettant au travail, puis Poher a repris la chose avec son autre station. Les statistiques me direz-vous? Cela n'est pas une preuve scientifique, on confond souvent etude scientifique et etude faite par des scientifiques et qui n'a rien de scientifique. Je sais de quoi je parle, je suis urhaniste, en dernière année d'Architectute a L'ecole speciale de'architectute de paris, et je travaille avec l'institut de l'environnement avec l'équipe de Mme Denner psychologue, sur des problèmes d'espaces récréatif avec les enfants dans les grands ensembles, et nous jonglons avec les ordinateurs!. Comment voulez-vous faire une etude statistiques sur des modèles non fixes, c'est a dire que nous ne savons pas si lorsqu'on decrit un objet et il change sa forme, c'est comme certains on dit soit une illusion optique, soit un changement réel et "matériel"! Cela n'est pas sérieux! C'est là toute la difficulté de la recherche, nous nous basons sur des témoignages; Ce que nous faisons c'est chercher a taton, nous bricolons! Quant au correlations, dernièrement je viens de voir une etude paru dans LDLN avec esprit humain et UFO je crois, rien n'est plus dangereux que les correlations en statistiques, on peut leur faire dire n'importe quoi! Je suis pret a tracer une courbe de la frequence d'aboieement du chên de mon voisin et vous verrez quelle suivra la courbe des apparitions UFOs! (ceci est un exemple). Etablir des "patterns" est chose pour moi tres discutabile avec la statistio car nous le voyons, le phénomène evolue et s'adapte aux époques, le fait pour laquelle la statistique "sert" c'est la demonstration de

la NON-SIMILITUDE des phénomènes que nous connaissons et qui rentrent dans les schémas de notre connaissance, scientifique, philosophique, technologique, etc... et je ne dit pas que ça sert à démontrer l'existence de quelque chose.

De plus je pense que l'étude du phénomène a été presque toujours menée sur un plan ~~de~~ de révolution technologique, et que l'aspect social ~~est~~ a été négligé, cela est une grande erreur, car nous en ~~serions~~ saurions un peu plus et nous comprendrions beaucoup de choses, et cela éviterait d'entendre les raisonnements de la débilite du non-contact.

Il y a une phrase qui me plaît énormément, c'est votre devise à la SVEPS: "ces phénomènes sont la préfiguration de notre avenir", j'en suis tout à fait persuadé, le phénomène appartient à un autre mode de pensée qu'il nous est pour le moment impossible de pratiquer, et c'est sans doute pourquoi nous n'avancions pas, nous faisons des études locales, sans doute faut-il faire des études d'ordre globale. Je suis en contact étroit avec des chercheurs très connus du CNRS, qui eux ont la même idée avec des phénomènes différents, et croyez moi, je pense que le phénomène UFO, si nous continuons à l'analyser comme nous le faisons (pas tous heureusement) nous risquons d'être "sattellisés" pour beaucoup de temps! C'est pourquoi je met mes espoirs sur les études sociologiques, historiques. ~~Il~~ ne s'agit pas de SAVOIR D'OU VIENT le phénomène, cela est temps perdu, il s'agit de comprendre comment il se manifeste, essayer de déceler ses manifestations et TOUTES ses confrontations, soit auprès du témoin (individuel) soit ~~aupres~~ auprès de la collectivité humaine entière. Et là, le phénomène qui était "ruxmeur" voilà quelques années, a changé aujourd'hui, de plus il se comporte de manière sélective, C'est peut être là le contact que beaucoup veulent voir et ramener à LEUR MODE DE PENSÉE.

Personnellement je fais des recherches à plusieurs niveaux, je fais un catalogue français de type 1 qui sera mis sur ordinateur et mis à jour tous les 2 mois, un catalogue positif et négatif, cela a titre d'information, de matériel de travail, mais ne pourra pas être utilisé comme instrument, car il faudrait une codification énorme, de plus je n'ai pas le temps, peut être plus tard, car je le fais sur disque, et j'ai la possibilité de mettre un nombre de données suffisantes. Puis j'étudie les ~~xx~~ confrontations du phénomène d'Objet-témoins qui sont assez spectaculaires, vous me disiez que Hardy avait déjà remarqué la chose, le biofeedback, voyez, cela est un exemple de la non diffusion de recherches, le travail de groupe, rien ne vaut cela, mais limité, sinon cela devient foire, et il y a toujours des éléments extérieures qui viennent pour se monter en estrade. Je souhaite vivement vous rencontrer, et je désirerai que la sveps publie les travaux inconnus de Hardy, car je le répète, il vaut non seulement une connaissance réelle du phénomène, mais une profondeur d'esprit et de pensée qui est, croyez-moi encore une fois, très utile dans ce domaine.

Je profite ici pour vous dire que je tiens à me mettre très loin des questions administratives, je ne veux pas perdre mon temps avec ces choses, et passe par dessus, bien que souvent on me demande de m'associer à tel ou tel projet, je le fais pour amitié, car dans le domaine de l'ufologie, l'aspect humain est pour moi aussi important que l'aspect de recherche, l'un ne va pas sans l'autre.

C'est sur ces lignes que je finis, excusez moi encore une fois, merci de vos services, et croyez en mes réponses à vos lettres, je ne vous promets pas une réponse prompte à vos lettres, mais une réponse sûre à toutes vos lettres.

Merci de votre patience.

Sincèrement

J.F.

P.S.: De grâce! épargnez moi le MUFON représentant, je n'en suis pas