

OVNI ET GROS SOUS

JE voudrais par cette lettre faire une petite mise au point au sujet d'un article présenté dans votre hebdomadaire. Etant passionné par l'ufologie, je lis régulièrement (et avec grand intérêt) votre revue qui, au demeurant, est très bien rédigée et présentée. Toutefois, dans le numéro 433 traitant des « Objets sous-marins non identifiés », j'ai la nette impression que l'auteur de l'article s'est laissé abuser quant au cliché présenté pages 20 et 21 et ayant pour légende : « Cette photo d'une « soucoupe » a été prise en 1967 sur la côte brésilienne par un médecin de Sao Paulo. Ce témoin affirme que, peu de secondes après, le mystérieux engin s'est enfoncé à la verticale dans les flots de l'Atlantique. »

En effet, sans pour autant prétendre être un ufologue hyper-averti ou encore un expert en photographie, il est à peu près indéniable que le cliché reproduit dans le n° 433 ne représente pas un OVNI (ou soucoupe volante) mais tout simplement un nuage lenticulaire. Je sais très bien que dans ce domaine on ne peut rien affirmer ou infirmer, mais, quant à moi, mon opinion est faite, bien que n'ayant pas le négatif ou l'original sous les yeux. Lorsque l'on est passionné d'ufologie, comme c'est mon cas, il faut essayer d'être objectif car il n'y a que la vérité qui

puisse servir notre cause. Ne croyez surtout pas que j'insinue ou vous accuse de tenter d'abuser le lecteur, loin de moi cette pensée car il est bien évident que tout le monde peut être la victime du même genre d'aventure tout en étant persuadé de sa bonne foi.

Je profite de l'occasion qui m'est offerte de vous écrire pour dénoncer certains écrivains et éditeurs qui se moquent des lecteurs en publiant des livres plus ou moins extravagants, plutôt plus sur le sujet OVNI et pour qui OVNI = compte en banque... Récemment, nous en avons encore eu un exemple, enfin... je préfère ne pas insister, les personnes visées se reconnaîtront d'elles-mêmes.

J'espère que votre rédaction, ainsi que de nombreux lecteurs seront de mon avis car je crois qu'il faut dénoncer ces fossoyeurs de la « cause ». J'ai personnellement rédigé deux manuscrits concernant de près et de loin le phénomène OVNI, mais les éditeurs n'ont pas cru bon de devoir les retenir en prétextant que ceux-ci n'entraient pas dans le cadre de leurs collections, bien que ce soit l'inverse; mais il faut bien reconnaître que mes manuscrits manquent de sensationnel (dans le style « contactés », etc.). Je ne voudrais pas que l'on croie que ce petit coup de griffe soit dû à l'amertume mais comme j'aime la vérité, il fallait que cela soit dit.

Un appel : que ceux qui sont

d'accord avec moi me le fasse savoir, j'en serais très heureux et j'espère que ce message ne restera pas « lettre morte ».

J.-P. K.
(Seine-Saint-Denis)

NOSTRA _____

Nous avons déjà répondu à un lecteur qui nous faisait la même remarque que vous à propos du document paru dans « Nostra » n° 433 (« Nostra » n° 437). En ce qui concerne l'attitude des éditeurs face au problème OVNI, elle est, hélas, souvent telle que vous la décrivez. Mais il ne faut pas perdre de vue qu'une maison d'édition n'est pas une œuvre philanthropique. Au demeurant, il existe dans le commerce d'excellents ouvrages sur les OVNI.

4 à 10 Septembre 1980

Nostra 439