

ETE 1951.-

BEAUSOLEIL .-(06)
.....

HEURE : 21 H.

1957 1978

R.E. type
unclassif

TEMOINS : Mme X. (anonymat demandé) 40 ans à l'époque, sans profession, M. X. son mari, 49 ans, (décédé depuis) électricien, et M. Y. 50 ans, policier (décédé depuis).

COORDONNES DU POINT D'OBSERVATION : 21, rue des Martyrs -
Commune de Beausoleil, 06240 - Alpes Maritimes.

LONGITUDE : 7° 25 EST/ Méridien international (Greenwich)

LATITUDE : 43° 44' 29" NORD (7 50")

ALTITUDE : 98 m

Cartes utilisées : A/ IGN I/5000 Beausoleil (Monte Carlo)

B/ Carte Géologique BRGM I/50000 Menton- Nice

ZONE GEOLOGIQUE : Point situé aux environs immédiats de la ligne de séparation d'une zone géologique du crétacé supérieur mammo-calcaire indifférencié et formation superficielle continentale (éboulis de pierrailles généralement non cimentées).

DISTANCE D'OBSERVATION : minimum 7/8 m

CONDITIONS METEO : beau temps, chaud et clair, il faisait encore jour.

LES FAITS : Mme X. se rendait en compagnie de son mari et d'un ami policier (tous deux décédés depuis) à la petite place qui se trouve dans la rue des Martyrs, pour assister à la représentation donnée par un théâtre ambulante qui jouait une pièce " LUCRECE BORGIA ".

En tournant dans ladite rue Mme X et ses deux compagnons aperçurent à 60 mètres de distance un petit objet ovoïde,

entièrement transparent qui se tenait immobile à 7 ou 8 m de hauteur, au niveau de la place et derrière le théâtre : Personne ne semblait l'avoir remarqué; il est vrai que la pièce était déjà commencée et que tout le monde tournait le dos à l'engin.

Intrigués, les trois témoins avancèrent normalement vers l'objet et distinguèrent " un pilote ". Il était assis sur un siège à l'avant du véhicule et sa taille paraissait normale. Il était vêtu d'une combinaison civile et semblait être " maigre et âgé ". En effet, cet individu portait une longue barbe blanche et c'est ce qui " frappa " le plus les témoins. La couleur de la peau était normale, il ne portait rien sur la tête. Le témoin ne se souvient plus de certains détails (nez, yeux, bouche, cheveux) mais rien (à part la longue barbe) ne l'a particulièrement choqué. L'être semblait absorbé dans la contemplation de la pièce, et il se pencha même en avant pour mieux observer. C'est à ce moment qu'il découvrit en partie un second personnage, assis lui aussi, et que les témoins ne purent clairement distinguer. Mme X. n'a pas vu le moindre mécanisme à travers l'engin, ou, ce qui est plus probable elle ne se souvient plus très bien des détails éventuellement observés.

A ce moment, elle se trouvait très près de l'OVNI. Après reconstitution sur les lieux, nous dirons entre 7 à 8 mètres, l'objet se trouvant lui-même à une hauteur égale. Il mesurait entre 4 et 5 mètres de long. A cette distance, les témoins commencèrent à appeler les spectateurs du théâtre pour leur faire constater de visu leur incroyable vision. L'objet démarra alors aussitôt, très rapidement et avec

un léger sifflement. Il disparut en une seconde, direction NORD./NORD.EST, derrière le toit d'une maison. Les témoins ne purent convaincre les spectateurs alertés du bien fondé de leur observation et passèrent " pour fous ".

Cela servit de leçon à Mme X. qui n'en parla plus, en dehors de sa famille, pendant 26 ans !

L'observation en elle même a été assez brève, environ 20/25 secondes. Les témoins n'ont rien ressenti, ils n'ont pas eu peur, aucune suite pour tous les trois. Ils ont simplement été intrigués.

En descendant la rue vers la place et l'objet le mari de Mme X avait entendu des voix " comme du russe ". Mme X. elle ne se souvient plus. Par contre, l'objet lui a semblé par rapport à la luminosité ambiante, plus clair à l'intérieur. A la question : "Si vous pouviez comparer ce que vous avez vu à un souvenir précis ou à un objet usuel et familier, à quoi le compareriez-vous. " Mme X. n'a rien pu répondre. Ce qu'elle a vu est parfaitement inconnu d'elle et cela n'évoque aucun souvenir (lecture, personnage, contexte familial, social, etc...)

QUELQUES REMARQUES :

A.- Sur le témoin : Nous sommes tous personnellement convaincus, dans la mesure où il est possible de l'être, que le témoin est de bonne foi. Mme X. est une brave femme parfaitement équilibrée et pondérée. Son fils nous a confirmé que tout petit, il avait toujours entendu le même récit sans aucune variante.

Ajoutons encore que la présente enquête lui a été intégralement communiquée et qu'elle l'a jugée conforme à

la réalité des faits.

B.- Sur l'observation : Cette observation atteint sans aucun doute un haut niveau d'étrangeté. Déjà, cette scène où deux êtres semblent regarder une pièce de théâtre nous étonne quelque peu. Depuis combien de temps étaient-ils là ? Comment se fait-il que personne, pas même les acteurs, n'ait observé l'engin ? Ce dernier était-il seulement visible pour les trois témoins et pour personne d'autres ? Autant de questions qui resteront sans réponse, vu l'ancienneté des faits, et surtout le peu d'éléments dont nous disposons. Nous pouvons dire cependant que le contexte général de l'observation exclut à notre avis toute erreur d'interprétation de la part des témoins. Il est à signaler comme rare qu'un tel objet " entièrement transparent " soit observé de jour. Ce genre d'observation est beaucoup plus fréquent la nuit et semble lié à la luminosité du phénomène.

Après reconstitution sur les lieux, nous arrivons à une "interprétation" assez embarrassante : il semble que l'appareil ait été incliné vers les témoins de façon à favoriser volontairement ou non, la vision de ces derniers. En effet, sur les lieux, nous avons particulièrement insisté sur ce point, Mme X. a bien vu les "êtres" " de profil " et non par dessous, comme la logique l'aurait exigé. Nous n'irons pas plus loin dans cette interprétation car nous travaillons ici sur un terrain aussi mouvant qu'incertain.

C.- Sur les êtres observés : Nous classerons l'humanoïde observé dans le TYPE I variante I, c'est-à-dire dans les occupants de taille normale, qui nous ressemblent trait

pour trait.

Ce type d'Ufonautes vient en tête des observations françaises depuis le début du siècle, aussi bien par le nombre de cas (14 cas, soit 11,2% sur 126 cas) que par le nombre d'êtres aperçus (70 soit 19,02 % sur 123 cas).

Entre les années 50 et 62 ces êtres ont été vus plusieurs fois sur la côte Méditerranéenne.

Les ufonautes du type I, IV, ne sont apparemment pas agressifs, bien au contraire leur attitude trahissant fréquemment une bonne connaissance de l'environnement humain et terrestre. Il est par contre, extrêmement rare que des personnages barbus aient été observés dans ce type. Ce témoignage constitue donc, en soi, une exception notable qui vient ajouter une note supplémentaire aux "dissemblances" habituellement observées sous les ressemblances classées par types et variantes.

ENQUETE D'Anne Marie et Philippe MAKSSA, Thierry LEPLAT, Eric ZURCHER, du Centre de Recherches ufologiques Niçois.
LDLN N° 175 (MAI 1978)P. 9.10.11.